

Poder Judicial de la Nación

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL FEDERAL 8

15729/2025

QUINTANA, YANINA EDITH c/ OSDEPYM s/AMPARO DE SALUD

Buenos Aires, en la fecha que surge de la firma digital.- DEP

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver sobre la competencia del Juzgado a mi cargo para entender en las presentes actuaciones, y

CONSIDERANDO:

I) Que corresponde precisar, ante todo, que la competencia se determina de modo principal por la exposición de los hechos efectuada en la demanda, que reviste importancia fundamental para su determinación, de conformidad con lo establecido por el artículo 4º del Código Procesal (conf. CNFed. Civ. y Com., Sala I, causas nº 629 del 16.02.82; 1436 del 30.07.82; ídem Sala II, causas nº 1359 del 30.07.82; 3043 del 28.09.84; 6097 del 09.08.88 y 7701 del 28.08.90, entre otras) y después y sólo en la medida que se adecue a ellos, por el derecho que se invoca como fundamento de la pretensión, pues los primeros animan al segundo y por lo mismo son el único sustento de los sentidos jurídicos particulares que les fuesen atribuibles (Fallos: 279:95; 281:97; 286:45; 301:631, etc.).

II) Así planteada la cuestión, corresponde advertir que respecto a la competencia territorial, el art. 5, inc. 3° del Código Civil y Comercial de la Nación, establece que el fuero principal está determinado por el lugar en que debe cumplirse la obligación expresa o implícitamente establecido conforme a los elementos aportados en el juicio y, en su

Fecha de firma: 28/10/2025 Firmado por: MARCELO GOTA, JUEZ defecto, a elección del actor, el del domicilio del demandado o el del

lugar del contrato siempre que el demandado se encuentra en él, aunque

sea accidentalmente, en el momento de la notificación. Esta regla

confiere primacía al "fórum solutionis", en tanto pueda surgir en forma

expresa o implícita del contrato o de la naturaleza de la obligación. Y

únicamente cuando ello no fuera posible, el actor podrá optar entre el

Juez del domicilio del demandado o el del lugar donde se celebró el

contrato (conf. CNFed. Civ. y Com., Sala I, causa nº 60478/2020 del

25.02.2021)

En tal sentido y en mérito a la pretensión deducida, no puede

soslayarse que el domicilio donde se llevaría a cabo la cirugía objeto de

autos se encuentra en la la localidad de Monte Grande, Provincia de

Buenos Aires, siendo claro que el suscripto resulta incompetente para

entender en esta causa y corresponde atribuirla a la Justicia Federal con

competencia en la jurisdicción mencionada.

Por otra parte, es preciso señalar que el domicilio del demandado

no basta para justificar la intervención de este Tribunal; ya que de lo

contrario todas las demandas dirigidas contra la obra social OSDEPYM -

con delegaciones en distintos puntos del país- deberían tramitarse ante

los juzgados federales de esta ciudad, resultando superflua la

organización de la justicia federal dispuesta por el Congreso de la

Nación, según la cual existen tribunales federales con asiento en

territorio provincial (conf. CNFed. Civ. y Com., Sala III, causa n^a

8.175/11 del 20.3.12).

Por otro lado, la prórroga de jurisdicción que pudieran acordar las

partes no resulta aceptable a partir de lo que establecen las normas

Fecha de firma: 28/10/2025

Firmado por: MARCELO GOTA, JUEZ





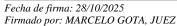
Poder Judicial de la Nación

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL FEDERAL 8

aplicables a los conflictos derivados de los contratos que regulan las relaciones de consumo (conf. art. 1109 del Código Civil y Comercial de la Nación; Ley de Defensa del Consumidor 24.240 en su art. 36, texto según art. 15 de la ley 26.361; y art. 52 -inc. a- de la ley 25.065 sobre Tarjetas de Crédito), que imponen como tal la del domicilio real del consumidor el lugar donde el consumidor recibió o debió recibir la prestación. Sobre todo, teniendo en cuenta el carácter de orden público que informa esa legislación, lo que además justifica la declaración oficiosa de incompetencia ya que no sería admisible la regla contenida en los art. 2° y 4° -in fine- del Código Procesal, siquiera por la vía tácita del silencio, pues en los hechos importaría dejar sin efecto la normativa tuitiva especial referida y sancionada con posterioridad (conf. en ese sentido Picasso-Vázquez Ferreyra, "Ley de Defensa del Consumidor, Comentada y Anotada", art. 36, págs.. 435/438; ver además, sobre la posibilidad de actuar de oficio el fallo de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial, en pleno, del 29/06/2011, en el Expte. S. 2.093/09).

En virtud de lo expuesto, y teniendo en cuenta el principio de inmediatez y cercanía con respecto al Tribunal con jurisdicción en la localidad donde se concretaría la prestación reclamada, **RESUELVO**: Declarar la incompetencia del Juzgado a mi cargo para entender en estas actuaciones, y remitirlas al Tribunal Federal con jurisdicción en la ciudad Monte Grande, Provincia de Buenos Aires a los fines de su adjudicación y posterior tramitación.

Regístrese, notifíquese por Secretaría, al Sr. Fiscal Federal y a la parte accionante, publíquese (Art. 7 de la Ac. 10/25 de la CSJN) y



#40625718#477521841#20251025115708294

oportunamente, a pedido de la interesada, cúmplase la remisión digital de las presentes actuaciones a la Cámara Federal de La Plata.

Fecha de firma: 28/10/2025 Firmado por: MARCELO GOTA, JUEZ

#40625718#477521841#20251025115708294