

Poder Judicial de la Nación

Cámara Federal de la Seguridad Social
EXPEDIENTE NRO: 25234/2023

AUTOS: “SUAREZ ROBERTO JOSE c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”

Buenos Aires,

VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto por la demandada contra la sentencia dictada por el Tribunal, y

CONSIDERANDO:

Que, toda vez que se encuentra en juego la interpretación de las normas aplicables a la determinación de una de las prestaciones que componen el haber previsional – PBU- y, asimismo, los alcances de un principio de rango constitucional como lo es la movilidad de las jubilaciones y pensiones -art. 14 bis de la Constitución Nacional -, siendo lo resuelto contrario a las pretensiones del apelante, estímesese procedente la concesión del remedio en los términos del art. 14 de la ley 48.

Que, lo resuelto en torno a la retención en concepto de impuesto a las ganancias se ajusta a lo decidido por el Alto Tribunal en la causa “García, María Isabel c/ A.F.I.P. s/ Acción Meramente Declarativa de Inconstitucionalidad”, de fecha 26 de marzo de 2019, por lo que corresponde rechazar el agravio en cuestión.

Que, asimismo, la imposición de las costas en la instancia ordinaria es una cuestión fáctica y procesal, propia de los jueces de la causa y ajena al remedio federal, a lo que cabe agregar que la resolución del Tribunal se ajusta a la doctrina sentada por la CSJN en Fallos: 327:1161.

Que dicha circunstancia impone su desestimación por incumplimiento de las prescripciones de los arts. 15 de la ley 48; 265 del CPCCN y reglamento aprobado por Acordada N°4/07 de la CSJN.

Que, en otro orden de ideas, la doctrina de la arbitrariedad no se propone convertir a la Corte Suprema en un tercer tribunal de las instancias ordinarias, ni corregir fallos que se reputen equivocados, sino que tiende a cubrir casos de carácter excepcional en los que las deficiencias lógicas del razonamiento o una total ausencia de fundamento normativo, impiden considerar al decisorio como la sentencia “fundada en ley” a que aluden los arts. 17 y 18 de la Ley Suprema (Fallos 326:613). En el caso, la recurrente se limita a discrepar con los fundamentos esgrimidos en la sentencia, sin demostrar la causal de arbitrariedad que habilitaría la apertura del recurso pretendido, circunstancia que determina el rechazo del agravio en cuestión.

Que, corresponde desestimar el cuestionamiento sobre gravedad institucional, toda vez que no se configuran los supuestos que habiliten la apertura de la instancia extraordinaria, no encontrándose en juego las instituciones básicas del sistema republicano de gobierno ni los principios y garantías constitucionales consagrados.

Por ello, el Tribunal **RESUELVE**: 1) Conceder, con el alcance indicado, el recurso extraordinario deducido por la demandada; 2) Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p. 4 y conc.) y, oportunamente, elévese.



Poder Judicial de la Nación

Se deja constancia que la vocalía 1 se encuentra vacante (art. 109 del RJN)

Fecha de firma: 10/05/2024

Firmado por: SEBASTIAN EDUARDO RUSSO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO STRASSER, JUEZ DE CAMARA - SUBROGANTE

Firmado por: ELOY ANIBAL NILSSON, SECRETARIO DE CAMARA



#37851673#410836074#20240507121839159